

Odluka:

GŽ 554/2022-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ 554/2022-2

Datum odluke: 26.09.2022

Vrsta odluke: Presuda

Vrsta predmeta: Građanski - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Poslovni broj: GŽ-554/2022-2

Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ-554/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sucu mr. sc. Alenu Golubu kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja G. Z. - O. d.o.o., Z., OIB:, zastupanog po punomoćnici P. B., zaposlenici tužitelja, protiv tuženika D. d.o.o. u stečaju, Z., OIB:, zastupanog po punomoćnici R. J., odvjetnici u Z., radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-2833/2021-8 od 15. veljače 2022., 26. rujna 2022.

presudio je

I.Odbija se žalba tuženika kao neosnovana te se potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-2833/2021-8 od 15. veljače 2022.

II.Odbija se zahtjev tuženiku radi naknade troškova podnošenja žalbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1.Pobijanom prvostupanjskom presudom presuđeno je tako da izreka u cijelosti glasi:

" I Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika R. G. iz Z. poslovni broj Ovr-9493/20 od 4. siječnja 2021. kojim se nalaže tuženiku D. d.o.o. isplatiti tužitelju G. Z. - O. d.o.o. iznos od 262,50 kn (slovima: dvjestošeizdesetdvije kune i pedeset lipa) sa zateznim kamatama tekućim

- na iznos od 12,50 kn od 27. listopada 2018.,
- na iznos od 12,50 kn od 29. studenoga 2018.,
- na iznos od 12,50 kn od 28. prosinca 2018.,
- na iznos od 12,50 kn od 29. siječnja 2019.,
- na iznos od 12,50 kn od 1. ožujka 2019.,
- na iznos od 12,50 kn od 29. ožujka 2019.,

- na iznos od 12,50 kn od 27. travnja 2019.,
- na iznos od 12,50 kn od 28. svibnja 2019.,
- na iznos od 12,50 kn od 28. lipnja 2019.,
- na iznos od 12,50 kn od 30. srpnja 2019.,
- na iznos od 12,50 kn od 28. kolovoza 2019.,
- na iznos od 12,50 kn od 28. rujna 2019.,
- na iznos od 12,50 kn od 30. listopada 2019.,
- na iznos od 12,50 kn od 28. studenoga 2019.,
- na iznos od 12,50 kn od 28. prosinca 2019.,
- na iznos od 12,50 kn od 28. siječnja 2020.,
- na iznos od 12,50 kn od 27. veljače 2020.,
- na iznos od 12,50 kn od 27. ožujka 2020.,
- na iznos od 12,50 kn od 1. svibnja 2020.,
- na iznos od 12,50 kn od 29. svibnja 2020.,
- na iznos od 12,50 kn od 30. lipnja 2020.

do isplate po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku D. d.o.o. nadoknaditi tužitelju G. Z. - O. d.o.o. troškove parničnog postupka u iznosu od 175,00 kn, sa zateznim kamatama tekućima od 21. siječnja 2022. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku 15 dana. "

2. Protiv ove presude pravovremeno je izjavio žalbu tuženik "zbog svih žalbenih razloga", u kojoj predlaže da se pobijana presuda ukine i tužba odbaci, a podredno da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje te zahtijeva naknadu troškova podnošenja žalbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijanu prvostupanjsku presudu povodom žalbe tuženika u smislu članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku, („Narodne novine“, broj 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. i 70/19. - dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj drugostupanjski sud smatra kako je prilikom donošenja pobijane prvostupanjske presude nije počinjena niti jedna prethodno naznačena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Tužitelj neosnovano u podnesenoj žalbi ukazuje na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 14. ZPP-a, jer je tužitelj kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu protiv tuženika D. d.o.o. u stečaju Z., kao ovršenika javnom bilježniku R. G., 4. prosinca 2020., te je javni bilježnik R. G. povodom prijedloga tužitelja kao ovrhovoditelja donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-9493/2020 od 4. siječnja 2021. Prema priloženom djelomičnom izvatku iz sudskog registra za tuženika D. d.o.o. u stečaju, proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-832/2017 od 27. kolovoza 2018. stečajnom dužniku D. d.o.o. u Stečaju imenovan stečajni upravitelj M. M. iz Z., L, što upućuje na zaključak da je najkasnije 27. kolovoza 2018., otvoren stečajni postupak nad tuženikom.

7. Prema članku 169. stavku 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 i 36/22), nakon otvaranja stečajnog postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu, a niti na drugoj imovini dužnika, ali tužitelj nema pravni položaj stečajnog vjerovnika u smislu članka 137. stavka

1. Stečajnog zakona jer se sporna tražbina ne odnosi na vrijeme otvaranja stečajnog postupka, već nakon toga odnosno na isplate u periodu od mjeseca rujna 2018. (s dospeljećem 27. listopada 2018.) do mjeseca svibnja 2020. (s dospeljećem 30. lipnja 2020.). Stoga se zabrana pokretanja ovoga parničnog postupka, iz članka 169. stavka 1. Stečajnog zakona, ne odnosi na naplatu predmetnog potraživanja s obzirom da je utužena tražbina nastala nakon otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom. (takvo stajalište proizlazi iz sudske prakse Visokog trgovačkog suda u odluci poslovni broj PŽ-7820/03 od 15. rujna 2004.).

8. Prema razlozima pobijane presude predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu troškova za pruženu komunalnu uslugu opskrbe plina na adresi u Z., V., Z., za razdoblje dospeljeća od mjeseca listopada 2018. do mjeseca lipnja 2020. u ukupnom iznosu od 262,50 kn, pri čemu je prvostupanjski sud uvidom u priključnicu broj 13270/08 pravilno utvrdio da je tuženik evidentiran kao korisnik usluge tužitelja na utuženoj nekretnini od 12. studenoga 2008., broj plinomjera 25403136 te da je priključnica vlastoručno potpisana od strane ovlaštene osobe tuženika, pa je s obzirom na navedeno pravilno odbijen tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije, pri čemu se prvostupanjski sud pravilno poziva na odredbu članka 2. stavka 1. i 2. Odluke o načinu obračuna i načinu plaćanja komunalne usluge opskrbe plinom (Službeni glasnik grada Zagreba 18/02), kojom je propisano da je korisnik komunalne usluge dužan naknadu za pruženu uslugu opskrbe plinom platiti isporučitelju usluge, s time da je korisnik komunalne usluge vlasnik nekretnine ili korisnik kad je vlasnik obvezu plaćanja ugovorom prenio na korisnika od dana zaključenja ugovora ili po drugoj pravnoj osnovi i osoba koja se koristi prostorijama.

9. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijane presude pravilno primijenio materijalno pravo iz članka 2. stavka 1. i 2. Odluke o načinu obračuna i načinu plaćanja komunalne usluge opskrbe plinom te odredbu članka 9. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 78/15, 29/18 i 126/21, dalje ZOO) koja propisuje da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje te materijalno pravo iz odredbe članka 342. stavka 1. ZOO-a koja propisuje da je vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik je dužan ispuniti je savjesno u svemu kako ona glasi pa je stoga tuženik dužan tužitelju namiriti utuženo potraživanje za isporučenu uslugu plina za utuženo razdoblje, čiju je visinu prvostupanjski sud utvrdio uvidom u izvadak iz ovjerenjenih poslovnih knjiga i utužene račune, priložene prvostupanjskom spisu predmeta.

10. Uz sve navedeno, valja reći kako u ovom sporu male vrijednosti, prema članku 467. stavku 1. ZPP-a, ovaj drugostupanjski sud ne može pobijanu presudu ispitivati s obzirom na žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pa stoga nisu od utjecaja žalbeni navodi iz žalbe tuženika koji se odnose na pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

11. Kako je žalba tuženika odbijena kao neosnovana, na temelju članka 166. stavka 1. ZPP-a, valjalo je odbiti zahtjev tuženika radi naknade troškova podnošenja žalbe kao neosnovan.

12. Iz izloženih razloga, na temelju članka 368. stavak 2. ZPP-a, valjalo je odbiti žalbu tuženika kao neosnovanu te potvrditi pobijanu prvostupanjsku presudu te je presuđeno kao u izreci.

Bjelovar, 26. rujna 2022.

Sudac
mr. sc. Alen Golub

